



II Jornada de **Innovación Pedagógica** y **Experiencia Docente**

Conclusiones

Estas jornadas IPyED celebradas, en su segunda edición, en la Escuela Universitaria de Arquitectura Técnica de Madrid, son fruto de la fuerte motivación del profesorado del centro por conseguir una mejora significativa del rendimiento académico de nuestros alumnos y, por supuesto, de la satisfacción profesional y personal de los profesores.

Para ello, desde la Dirección de la Escuela, y desde la Comisión de Enseñanza-Aprendizaje de la misma (CEA), se consideró oportuno –ya en 2005– poner en común nuestras experiencias educativas con el ánimo de aunar esfuerzos y obtener apoyo mutuo en esta tarea, siempre difícil, de la innovación metodológica en las enseñanzas técnicas.

En la presente edición, celebrada el día 31 de mayo de 2006, se optó por constituir dos **Mesas de trabajo** sobre temas concretos en las que, más que presentar comunicaciones cerradas, se plantearan debates con la participación de todos los presentes. En la primera de ellas se trató sobre **Experiencias Piloto en el marco del EEES** (Espacio Europeo de Educación Superior) y en

la segunda se abordaron los **Problemas Abiertos en la Evaluación**, de acuerdo al siguiente programa:

10:00	Apertura – Ilmo. Sr. D. Miguel Oliver Alemany MESA 1 – Experiencias Piloto en el marco del EEES. Ponentes: Isabel Bach, Nieves Navarro y Marta Sierra; David Caballo; M ^a Victoria Cuevas; Trinidad Fernández y Fernando Macho; M ^a Ángeles Gilsanz; Jesús González; Eduardo Martínez y Mercedes Valiente; Antonio Ros, Nieves González y Rafael Anduiza Moderadora: Ana Casaravilla
11:30	Pausa Café
12:00	MESA 2 – La evaluación: problemas abiertos. Ponentes: Ángel Castaño; Mariano González; Pilar Izquierdo; Antonio Nevot; Álvaro Picazo Moderador: Adolfo Terán
13:15	Conclusiones: Ana Casaravilla Clausura: Mercedes del Río

No tratamos de transcribir en este documento el contenido de los trabajos presentados sino únicamente hacer unas pequeñas reflexiones generales sobre el desarrollo de la jornada.

En primer lugar debemos destacar la **calidad** de todas las contribuciones en ambas Mesas ya que los ponentes han sabido sintetizar en pocos minutos lo más destacado de las experiencias innovadoras que están llevando a cabo y, también, de aquellas que están aun en fase de proyecto, así como exponer acertados comentarios en cuanto a los problemas que subyacen en el proceso, siempre complicado, de la evaluación del alumno.

Por otro lado consideramos como fundamental para el éxito de la jornada el ambiente de cordialidad, distensión y espontaneidad que ha reinado en todo momento y que ha propiciado debates abiertos y sinceros de los cuales es posible obtener, no solo información, sino **conocimiento**.

Resumimos a continuación, de forma esquemática, algunas de las conclusiones de la **Mesa 1**:

- En la EUAT se están llevando a cabo variadas experiencias en innovación educativa tendentes a la adaptación al EEES. Dichas experiencias involucran a **diferentes asignaturas** de todos los departamentos y con muy diverso número de alumnos.

- En la tarea de **priorizar el aprendizaje** del alumno frente a la tradicional enseñanza del profesor caben distintas aproximaciones, todas ellas igualmente válidas.
- En cuanto a las herramientas, seguimos considerando insustituible la “pizarra y la tiza”, aunque también creemos imprescindible ir introduciendo **nuevas tecnologías** de apoyo a la enseñanza –ordenador, distintos elementos audio-visuales, información directa de la red...–, de las cuales es necesario saber realizar un **uso inteligente**. Se constata la actual falta de cultura en la utilización de las TICs por parte del alumnado.
- El uso del **b-learning** no es un objetivo en sí mismo sino que debe considerarse un complemento muy conveniente en el contexto educacional en momentos precisos, si bien debemos resaltar que no es tan importante recopilar y ofrecer gran cantidad de información al alumno como lograr que aprenda a procesarla adecuadamente.
- Especialmente interesante es el tratamiento **interdisciplinar** de diferentes experiencias y la colaboración en algunas de ellas de la Biblioteca y otros servicios del Centro.
- La extensión del conocimiento de **otras lenguas** (inglés, en particular), y la colaboración del departamento de lingüística con otros de carácter más técnico, permite –y permitirá aun más en el futuro– al alumno ampliar sus perspectivas de intercambio cultural y profesional.
- Es altamente positivo potenciar el **trabajo en equipo** de los estudiantes por el enriquecimiento personal que conlleva y por la preparación que proporciona al alumno de cara al futuro entorno de trabajo profesional.
- Se destaca el valor del **aprendizaje entre iguales** dadas las experiencias altamente positivas que se presentan cuando se lleva a la práctica.
- Una alta **motivación y satisfacción** en el alumno hace no solo que se sienta más feliz con su trabajo –que también– sino que le hace mejorar en su rendimiento, lo cual incide directamente en la satisfacción del profesor que ve así recompensado su esfuerzo.
- En cuanto a este último, el **esfuerzo del profesor**, no cabe duda de que se multiplica de manera notable al llevar a la práctica estas experiencias. No obstante todos se declaran satisfechos por los resultados de dicho trabajo.

- El problema más acuciante –unánimemente manifestado por todos– para la puesta en práctica de las directrices del EEES es, sin duda, el **elevado número de alumnos** por grupo que, en muchos casos, hace inviable implantar los cambios metodológicos que se consideran imprescindibles para alcanzar los objetivos propuestos. Consideramos que sería conveniente formar grupos con menor número de alumnos donde todas las asignaturas se impartieran de acuerdo a los nuevos parámetros de adaptación al EEES.

En cuanto a la **Mesa 2**, destacamos las siguientes conclusiones derivadas de las exposiciones de los ponentes y del debate suscitado en torno a ellas:

- El proceso de evaluación es siempre delicado y complejo pues su objetivo es calificar de forma **objetiva y justa**, lo cual es muy difícil cuando el número de alumnos es elevado.
- Todo método de evaluación presenta **ventajas e inconvenientes**:
 - La evaluación mediante **prueba final** significa para el alumno “jugarlo” todo a una carta. En cambio, resulta un método sencillo de aplicar y preserva el anonimato del estudiante, liberándolo de prejuicios por parte del profesor.
 - La evaluación **continua** pueda presentar el efecto nocivo de reducir la autoestima del alumno al enfrentarle con sus carencias y también puede ser causa de hacerle perder cierta visión global de la materia. Su ventaja fundamental es ofrecer mucha mayor información sobre el alumno, eliminar en gran medida el efecto “suerte” y proporcionar retroalimentación sobre el proceso, tanto al alumno como al profesor, logrando así una verdadera evaluación *formativa*.
 - Quizá la conclusión más evidente que se puede extraer de todo lo anterior es que es posible integrar ambos métodos de evaluación, que no son excluyentes, sino **complementarios**.
- Conviene tener en cuenta en el proceso de evaluación que debe ser **acorde a la metodología** seguida en la asignatura y, por tanto, para las nuevas experiencias docentes se deben arbitrar métodos de evaluación coherentes con el trabajo realizado en clase.

- Para efectuar una evaluación equilibrada, en cualquier caso, es preciso fijar previamente los **objetivos** que se pretende alcanzar y determinar aquello que será objeto de evaluación: conocimientos adquiridos, capacidades desarrolladas, etc.
- Resulta evidente que asignaturas distintas requieren **diferentes métodos** de evaluación, por lo que no se pueden imponer reglas rígidas iguales para todas las materias y en todos los niveles académicos.
- Además los alumnos deben estar perfectamente **informados** sobre el contenido y el método de evaluación que se va a seguir en la asignatura.

Por último debemos recordar que *la enseñanza es un arte* y, como tal, no puede estar sujeta a normas estrictas que le restarían creatividad. Es preciso permanecer en actitud abierta, activa e ilusionada para incorporar cada día aquellas aportaciones que nos permitan avanzar en el proceso de mejora de la calidad de nuestra tarea docente.

Todos los presentes compartimos esa actitud y nos sentimos comprometidos con un proceso continuo de perfeccionamiento. Con este objetivo, en palabras de la Profesora D^a Mercedes del Río, quedamos emplazados para la celebración de la tercera jornada de Innovación Pedagógica y Experiencia Docente del próximo 2007, donde tendremos de nuevo una oportunidad de actualización y diálogo.

Mi agradecimiento personal al Director de la Escuela, D. Miguel Oliver, por su apoyo incondicional; a la Subdirectora de Investigación, Doctorado y Postgrado, D^a Mercedes del Río, por su imprescindible colaboración y ánimo; al Subdirector de Ordenación y Gestión Académica, D Adolfo Terán, por su participación como moderador en la Mesa 2; a todos y cada uno de los ponentes, por haber compartido generosamente sus experiencias y opiniones; a los compañeros docentes que han asistido, debatiendo y comentando cuestiones de gran interés para la comunidad educativa de la que los profesores de esta Escuela formamos parte y, finalmente, a D^a Cristina Luengo por el interés y profesionalidad que ha desplegado en el desempeño de las tareas –poco visibles pero de gran importancia para el resultado final– de secretaría de la jornada.

Espero contar con todos los presentes en esta edición, así como con los nuevos compañeros que se animen a ello, para la celebración de la próxima jornada IPyED.

31 de mayo de 2006

La Coordinadora