

REVISIÓN DEL INFORME GENERAL DE RESULTADOS 2012/2013 Y PROPUESTA DE MEJORAS DEL EQUIPO DIRECTIVO

ÍNDICE DEL INFORME GENERAL DE RESULTADOS 2012/13

1. OBJETO
2. ALCANCE
3. RESULTADOS
 - 3.1 RESULTADOS DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA PLANTEADAS POR EL EQUIPO DIRECTIVO CON RESPECTO A LA REVISIÓN QUE REALIZÓ AL IGR 2011/12
 - 3.2 REVISIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN Y MEJORAS 2012/2013 POR LA OFICINA DE CALIDAD
 - 3.3 INDICADORES CLAVE Y RESULTADOS ACADÉMICOS 2012/2013
 - 3.4 RESULTADOS DE PERCEPCIÓN: ENCUESTAS 2012/2013
 - ALUMNOS:
 - ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES DE LA EUATM 2012/2013
 - ENCUESTAS PROYECTO MENTOR
 - ENCUESTAS MOVILIDAD
 - ENCUESTAS TUTORES EMPRESA. PROGRAMA PRÁCTICAS EN EMPRESA
 - ENCUESTAS ALUMNOS PRÁCTICAS EN EMPRESA
 - ENCUESTAS DE LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR EL CENTRO
 - PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR
 - ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PDI 2012/2013
 - PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS
 - ENCUESTA DE SATISFACCIÓN PAS 2012/2013
 - PROGRAMA DOCENTIA
 - ENCUESTAS PROGRAMA DOCENTIA 2012/2013
 - 3.5 INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y ENMIENDAS. 2012/2013
 - 3.6 BOLETINES INFORMATIVOS DEL EQUIPO DIRECTIVO 2012/2013: LA ESCUELA AL DÍA
4. OPINIONES Y SUGERENCIAS

Tras la revisión de Informe General de Resultados 2012/13 se detectan los siguientes problemas y se proponen las correspondientes mejoras:

De la revisión de las propuestas de mejora planteadas por el Equipo Directivo con respecto a la revisión que realizó al IGR 2011/12

- La mayoría de las propuestas planteadas para la solución de las incidencias o problemas detectados en la revisión del IGR 2011/12 han tenido un resultado satisfactorio. Se han resuelto por tanto la mayoría de estos problemas aunque no se han solucionado las siguientes cuestiones:

- Seguimos teniendo dificultad para conseguir información sobre las actividades que desarrollan los GIE, los GI, las CUE. Se vuelve a repetir dicho problema en el curso 2012-13.

Propuesta: se hará un seguimiento de los GIE, de los GI y de las Cátedras, cada uno por el responsable de la Subdirección competente en dichas áreas.

Responsable: Subdirección de Planificación Académica e Innovación Educativa, Subdirección de Investigación, Doctorado y Postgrado y Subdirección de Relaciones Institucionales y Comunicación.

- Relacionado con el problema anterior, algo muy parecido nos está pasando con respecto a la información sobre el currículum del personal (nos cuesta tener resultados sobre la actividad docente del profesorado, su actividad investigadora, su formación, premios que recibe...etc), todo ello a pesar de la iniciativa que llevó a cabo el rectorado, relativa al currículum informatizado.

Propuesta: actualmente se ha marcado la obligación, desde el rectorado, para que los departamentos reporten directamente este conjunto de datos, de ello va a depender su subsistencia. Solicitaremos que dichos datos lleguen a la Oficina de Calidad.

Responsable: Directora y Subdirección de Investigación Doctorado y Postgrado, con la colaboración de Adjuntía de Sistemas de Calidad.

- Han bajado los resultados con respecto al servicio de Secretaría de Alumnos tanto en el valor alcanzado en la encuesta (1,74 sobre 5) con lo expresado en el apartado de observaciones: competencia del personal, organización del trabajo, horario, amabilidad...., sin embargo en la encuesta realizada por la Oficina de Calidad, "a pie de calle" y de forma aleatoria en días dispersos (28 encuestas) a aquellos alumnos que acababan de ser atendidos por este servicio, ha arrojado valores totalmente distintos (valoración global 3,75 sobre 5, esto es un 7,5 sobre 10).

Propuesta: la Oficina de Calidad seguirá haciendo la encuesta "a pie de calle" tal y como se ha venido haciendo, pues creemos que es más real, en cualquier caso plantearemos objetivos para el plan de mejoras del curso siguiente, relativos al estudio del sistema de trabajo interno de la Secretaría y a la disminución de colas en el servicio.

Responsable: Secretaría Académica.

- Se han tenido dificultados con respecto a la **coordinación de asignaturas** y de semestre.
Propuesta: se propone hacer un seguimiento más exhaustivo y coordinar acciones conjuntas entre las titulaciones de grado y postgrado, implicando más a los directores de los departamentos.
Responsable: Subdirección de Planificación Académica e Innovación Educativa.

- La **Comisión Mixta COAATM-EUATM** no debe de estar activa. No nos responde a los requerimientos de información sobre actividades de orientación laboral.
Propuesta: se convocarán como mínimo dos reuniones al año.
Responsable: Subdirección de Planificación Académica e Innovación Educativa y Adjuntía de Sistemas de Calidad.

- Las **Prácticas de Alumnos** con Profesores no han cuajado, a pesar de estar interesados algunos profesores.
Propuesta: se seguirá informando de la posibilidad a través de los másteres y los profesores responsables de GI y GIE harán propuestas formales.
Responsable: Subdirección de Planificación Académica e Innovación Educativa y Subdirección de Investigación Doctorado y Postgrado

- No se ha llevado a cabo la implantación del procedimiento de **formación PDI**, ni si quiera tenemos la redacción.
Propuesta: hay que hablar con los departamentos para concretar este procedimiento pues depende de ellos en gran medida.
Responsable: Subdirección de Ordenación Académica y Profesorado y Direcciones de Departamento.

- No se ha realizado las **cartas de servicio** debido a que ha habido una punta de trabajo (inesperada) en el momento que estaba planteado hacerlo.
Propuesta: el curso que viene se retomará el tema.
Responsable: Secretaria Académica en colaboración con la Adjuntía de Sistemas de Calidad.

- Por falta de personal no se ha podido realizar **algunos trabajo** en los **servicios**
Propuesta: estudio sobre la reorganización de la plantilla PAS y propuesta al rectorado.
Responsable: Secretaria Académica

- Por falta de **recursos económicos** no se ha podido adquirir fondos bibliográficos, ni nuevas tecnologías...
Propuesta: seguimos con problemas para conseguir recursos económicos, se intentará conseguir algún recurso fuera, pero habrá que priorizar necesidades y en principio parece difícil que los pocos recursos que consigamos se puedan asignar para conseguir fondos bibliográficos.
Responsable: Directora.

- No se ha elaborado el **procedimiento de reciclaje de residuos**.
Propuesta: se realizará el curso que viene.
Responsable: Adjuntía de Sistemas de Prevención de Riesgos Laborales.

- No se han organizado los curso de **formación** a la comunidad universitaria sobre **prevención de riesgos** laborales por falta de recursos económicos
Propuesta: se realizará el curso que viene.
Responsable: Adjuntía de Sistemas de Prevención de Riesgos Laborales.

- No se ha realizado la detección de **necesidades de comunicación PDI y PAS**. Estaba programado pero se ha extendido en tiempo la fase primera relativa a la detección de necesidades de los estudiantes.
Propuesta: se realizará el curso que viene.
Responsable: Subdirección de Relaciones Institucionales y Comunicación.

- No se ha hecho entrega de las guías docente en la feria **AULA**, pues actualmente es el propio rectorado el que da una información global sobre las titulaciones que se imparten en la UPM.
Propuesta: parece que no tiene sentido, pues la promoción es a nivel Universidades no Centros.

➤ Con respecto a los resultados en **Grado**, se observa **tasas de eficiencia** en evolución positiva en la mayoría de las asignaturas, además estas tasas están por encima de la tasa de referencia establecida en Junta de Escuela.

➤ Sólo las asignaturas de *Introducción a la Construcción y Legislación Aplicada a la Edificación* presentan tasas por debajo de los valores de referencia.

Propuesta: Se hablará con las asignaturas para concretar posibles soluciones. La asignatura de *Legislación*, no obstante, presenta una tasa de referencia muy elevada (80%), bastante por encima de valor medio de esta tasa en la titulación (65%), habrá que ver con la asignatura si es necesario replantearse su valor actual.

Responsable: Subdirección de Planificación Académica e Innovación Educativa

➤ Las **tasas de éxito** mejoran la tasa de eficiencia, esto es, cuando el alumno se presenta, mejoran los resultados. Incluso las dos asignaturas que tienen las tasas de eficiencia por debajo de la de referencia mejoran también sus resultados.

➤ Con respecto a la **tasa de absentismo** se observa como en general los semestre 1 y 2 presentan tasas elevadas si las comparamos con los otros semestres. Las tasas más elevadas están en: *Dibujo Arquitectónico I* (17,97%), *Geometría Descriptiva* (20,22%), *Física de las Instalaciones* (17,70%) y *Dibujo Arquitectónico II* (18,85%). El resto de asignaturas presentan valores bajos, incluso bastante por debajo del valor establecido para la tasa de absentismo media de la titulación (15%).

Propuesta: Se trabajará con estas asignaturas el motivo de tales resultados y se tratará de buscar soluciones.

Responsable: Subdirección de Planificación Académica e Innovación Educativa

➤ Si vamos a valores medios de la titulación con respecto a la tres tasas (eficiencia, éxito y abandono), se observa además de una tendencia positiva en las tres tasas, valores muy por encima de los marcados en la memoria verifica del título: tasa de eficiencia y de éxito muy por encima del 65% y tasa de abandono muy por debajo del 15%.

➤ Con respecto a los resultados en **Máster de Innovación Tecnológica** se observan valores muy buenos en la tasa de eficiencia, valores, la mayoría de ellos, con tendencia positiva.

➤ A nivel de valores medios de la titulación, los valores de las tres tasas presenta resultados muy buenos, se alcanza casi el 100% de éxito y eficiencia y un absentismo en el último curso, de apenas 4,13%.

➤ Con respecto a los resultados en **Máster de Gestión en Edificación** arrojan valores también muy positivos, la mayoría de las tasas de eficiencia de las asignaturas alcanzan casi un 100%.

➤ A nivel de valores medios de la titulación, los valores de las tres tasas, también presentan resultados muy buenos, al igual que el otro Máster, se alcanza casi el 100% de éxito y eficiencia y un absentismo en el último curso, de 3,60%

De la revisión de los Indicadores clave

- Con respecto a la evolución de los **indicadores clave**, se observa que el presupuesto ha bajado significativamente 821.434 a 585.226. Esto ha supuesto una importante limitación en algunas de nuestras acciones.
- Desciende la consecución del PAM a un 89%. Se han dejado de hacer algunas cosas por falta de presupuesto.
- La matrícula desciende de 3.338 a 2.937, justificado por la situación económica actual y la crisis en el sector de la construcción. Nos tendremos que centrar en la búsqueda de nuevos mercados, nuevos títulos más atractivos.
- El número de egresado evoluciona positivamente en la titulación de AT. Con respecto a la titulación de grado es el primer curso que tenemos egresados (31). La tasa de graduación (en torno a 7%) está muy por debajo 15% establecido en la memoria verifica.
- Con respecto a los indicadores de investigación, destaca el valor de número de doctores, que evoluciona positivamente, así como el número de publicaciones con JCR y las tesis dirigidas por el PDI del Centro.
- Los indicadores de movilidad también evolucionan positivamente. Se ha hecho un gran esfuerzo en este sentido, pues tenemos más alumnos en movilidad y contamos con más convenios de movilidad.
- Los valores sobre innovación educativa evolucionan positivamente: más proyectos y más profesores implicados.
- En cuanto a las medidas de percepción, en general, las que se refieren a estudiantes, sobre todo cuando se refiere a encuestas específicas aplicadas directamente sobre los usuarios (encuestas del proyecto mentor, sobre movilidad, sobre prácticas en empresa, sobre actividades realizadas en el Centro) se observan valores muy positivos. Sin embargo la encuesta aplicada de modo general al conjunto de estudiantes arroja valores bastante más discretos.
- La valoración que da el alumno al conjunto del profesorado por su labor docente (Programa Docencia) es bastante buena y ha ido evolucionando positivamente.
- El profesorado muestra buen nivel de satisfacción.
- El PAS, sin embargo ha manifestado un nivel alto de insatisfacción. Estos resultados son fácilmente explicables por la situación crítica que está pasando. Se han despedido 16 personas del Centro.
- Por otro lado obtienen muy buenos resultados las encuestas de Tutores de empresa (empleadores).

Se comenta a continuación, algunas de estas encuestas en el epígrafe siguiente.

De la revisión de la Encuesta de Satisfacción de Alumnos

➤ Estos son los resultados de la encuesta realizada por el Centro (escala de 0 a 5):

Totales

SECCIÓN	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Formación Adquirida	2,46	2,65	2,79
Información	2,33	2,63	2,68
Instalaciones	2,53	2,73	2,80
Cafetería	2,72	2,61	2,95
Orden y Limpieza	3,70	3,78	3,54
Secretaría de ESTUDIANTES	1,87	1,83	1,74
Recepción	2,83	3,09	2,93
Servicio de Biblioteca	3,14	3,22	3,14
Laboratorio y Aula Museo	2,96	3,12	3,05
Prestigio del Centro	3,15	3,37	3,13
Valoración Global	2,81	3,01	2,90

Ingeniería de Edificación

SECCIÓN	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Formación Adquirida	2,93	2,93	2,86
Información	2,70	2,80	2,71
Instalaciones	3,00	2,94	2,86
Cafetería	3,08	2,69	2,97
Orden y Limpieza	3,77	3,78	3,56
Secretaría de ESTUDIANTES	2,08	1,80	1,76
Recepción	2,97	3,14	2,95
Servicio de Biblioteca	3,31	3,35	3,14
Laboratorio y Aula Museo	3,18	3,16	3,05
Prestigio del Centro	3,43	3,51	3,23
Valoración Global	3,28	3,22	3,01

Arquitectura Técnica

SECCIÓN	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Formación Adquirida	2,17	2,23	2,16
Información	2,10	2,37	2,29
Instalaciones	2,23	2,39	2,31
Cafetería	2,51	2,48	2,86
Orden y Limpieza	3,66	3,77	3,58
Secretaría de ESTUDIANTES	1,74	1,83	1,62
Recepción	2,74	3,02	2,80
Servicio de Biblioteca	3,04	3,13	3,02
Laboratorio y Aula Museo	2,82	3,04	2,84
Prestigio del Centro	2,97	3,17	2,48
Valoración Global	2,52	2,70	2,08

Puntuación sobre 10	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13
Valoración Global (TODAS LAS TITULACIONES)	6,04	5,78	5,78	5,42	5,62	6,02	5,80
Valoración Global IE					6,56	6,44	6,02
Valoración Global ARQ, TÉCNICA					5,04	5,40	4,16
Valoración Global MÁSTER						6,48	5,64

- Han bajado los resultados con respecto al servicio de **Secretaría de Alumnos** tanto en el valor alcanzado en la encuesta (1,74 sobre 5) con lo expresado en el apartado de observaciones: competencia del personal, organización del trabajo, horario, amabilidad...., sin embargo en la encuesta realizada por la Oficina de Calidad, “a pie de calle” y de forma aleatoria en días dispersos (28 encuestas) a aquellos alumnos que acababan de ser atendidos por este servicio, ha arrojado valores totalmente distintos (valoración global 3,75 sobre 5, esto es un 7,5 sobre 10).

Propuesta: la Oficina de Calidad seguirá haciendo la encuesta “a pie de calle” tal y como se ha venido haciendo, pues creemos que es más real, en cualquier caso plantearemos objetivos para el plan de mejoras del curso siguiente, relativos al estudio del sistema de trabajo interno de la Secretaría y a la disminución de colas en el servicio.

Responsable: Secretaría Académica.

- Ha mejorado la satisfacción con la **cafetería** (de 2,61 se ha pasado a 2,95) aunque a través de las observaciones se reclama más tamaño, más microondas y mejor limpieza de éstos.

Propuesta: con respecto al tamaño hoy por hoy imposible de abordar, con respecto al número de microondas, depende de la cafetería, han disminuido los alumnos, por tanto parece que no ha lugar. Relativo a su limpieza se insistirá a la cafetería para que solucione el problema.

Responsable: Adjuntía de Gestión del Patrimonio.

- Los alumnos de grado se quejan de los **lunes sin clase** y como día de examen debido a que éstos se acumulan éstos.

Propuesta: Estudio de viabilidad de docencia en los cinco días de la semana con interrupción intermedia de dos semanas para evaluaciones.

Responsable: Dirección y Subdirección de Ordenación Académica y Profesorado.

- Hay quejas con la falta del **control de parking**, admitiendo la entrada de vehículos que luego molestan.

Propuesta: se pretende en cuanto haya presupuesto, cambiar el sistema de seguridad de acceso.

Responsable: Dirección y Adjuntía de Gestión del Patrimonio.

- Como el curso pasado reclaman más **prácticas**, más **visitas a obra** y a los **laboratorios**.
Propuesta: se solicitará a los profesores que organicen salidas con sus estudiantes.
Responsable: Dirección y Direcciones de los Departamentos

- Aunque se han desarrollado alguna medidas para mejorar la formación en **programas informáticos** los alumnos se siguen quejando de este tema.
Propuesta: se plantea un cambio en la oferta de la optativa de Autocad. Se hablará con la delegación sobre la organización conjunta de cursos.
Responsable: Subdirección de Ordenación Académica y Profesorado.

- Los alumnos requieren más **sillas** en las salas de estudio.
Propuesta: se intentará facilitarles más sillas.
Responsable: Directora y Adjunta de Gestión del Patrimonio.

- Los estudiantes de Arquitectura Técnica se quejan de la **diferencia de trato** entre ellos y los alumnos de grado.
Propuesta: se intentará personalizar acciones especialmente dirigidas a este grupo de estudiantes.
Responsable: Directora, Subdirección de Estudiantes y Movilidad y Subdirección de Ordenación Académica y Profesorado.

- Los alumnos de Máster se quejan fundamentalmente de la ineficacia de **Secretaría de Alumnos** y del **aula fría**.
Propuesta: se trasladará a los alumnos a un aula más cálida y si es posible se ampliará el tiempo de encendido de la calefacción los días de frío extremo.
Responsable: Subdirección de Investigación Doctorado y Postgrado.

- Hay quejas con el mal funcionamiento de la red **wifi**. Este servicio es universal de la Universidad y por eso se gestiona desde el Rectorado. en la Escuela sólo hacemos la distribución de antenas intentando dar la mayor cobertura a todas las zonas del edificio, sobre todo a espacios de trabajo y estudio. Desde que se produjo esta queja, se han revisado las zonas y se han puesto más antenas. También se ha hablado con el Rectorado y nos comentan que efectivamente algunas Escuelas están teniendo problemas de desconexión tras la actualización del software de las máquinas que gestionaban la plataforma wifi. Lo resolverán aunque nosotros estaremos al tanto.

De la revisión de la Encuesta de Alumnos Mentores. Proyecto Mentor

- A nivel de ítems, en general los resultados no son malos, en **valoración general del programa**, sin embargo, sí que se **ha bajado** un punto prácticamente y se observa especialmente que los alumnos Mentores manifiestan gran dificultad para mantener contactos con los alumnos Telémacos. Parece que éstos últimos abandonan muy pronto el programa, esto es, no muestran interés. Por tanto los **Mentores** más que valorar mal el programa lo que **suspenden es a sus Telémacos**.

Propuesta: se plantea una revisión del programa. Se harán reuniones con los Coordinadores, Mentores y Telémacos para la búsqueda de soluciones.

Responsable: Subdirección de Estudiantes y Movilidad.

PROYECTO MENTOR	2010/11	2011/2012	2012/2013
Nº de Encuestas	23	10	11
El Programa está bien diseñado y organizado.	3,8	4,3	4,09
El Coordinador me ha prestado ayuda siempre que lo he necesitado.	4,4	4,182	4,45
He dispuesto de los suficientes medios para el desarrollo de la actividad mentora.	4,2	4,5	3,54
La duración de la acción ha sido adecuada en relación a las necesidades académicas de mis mentorizados (telémacos).	3,4	4,2	3,54
Se han cumplido mis objetivos con respecto al proyecto.	4,2	4,5	2,63
Recomendaría este programa a otros compañeros.	4,8	4,7	4,09

ALUMNOS MENTORIZADOS (TELÉMACOS)			
Los alumnos telémacos valoran positivamente el programa.	4,2	4,1	1,90
Los alumnos telémacos han respondido a las acciones que requería el programa.	3,8	3,9	1,81
Los alumnos telémacos están satisfechos con el programa.	3,8	4,2	2,36
VALORACIÓN GENERAL			
Valoro positivamente el Programa Mentor.	4,4	4,783	3,72

De la revisión de la Encuesta de Alumnos Telémacos. Proyecto Mentor

- Los alumnos Telémacos manifiestan un **buen nivel de satisfacción**, ha subido con respecto al curso pasado. Se observa, no obstante que son pocos los que contestan a las encuestas, ya se ha comentado el abandono, o bajo interés que muestran estos alumnos frente a las propuestas que les sugieren sus Mentores.

Escala de 1 a 5

PROYECTO MENTOR	2010/11	2011/12	2012/13
Nº de Encuestas	17	11	6
El Programa está bien diseñado y organizado.	4,2	3,182	4,00
El apoyo recibido por mi Mentor ha sido satisfactorio.	4,6	3,818	4,33
El punto de vista de un compañero me resulta más útil que el de un profesor.	3,9	4,091	3,16
La duración de la acción ha sido adecuada en relación a mis necesidades.	3,8	3,455	3,83
Se han cumplido mis objetivos con respecto al proyecto.	4,3	3,455	4,33
VALORACIÓN GENERAL			
Valoro positivamente el Programa Mentor.	4,7	3,909	4,33

- No se han realizado encuestas entre los Coordinadores

De la revisión de la Encuesta de Erasmus Alumnos

- Se han obtenido buenos resultados en esta encuesta de alumnos, mejorándose todos los valores, con respecto al curso anterior.
- El valor más bajo 2,83 sobre 5, se refiere a la información de los programas. Habrá que incidir en este aspecto.

Escala de 1 a 5

UNIVERSIDAD DE ORIGEN	2011/12	2012/13
Nº de Encuestas	21	6
El apoyo y la información recibida sobre el Programa es adecuada.	2,32	3,50
La oferta de mi Universidad con otros Centros (Otras Universidades) y convenios existentes responde a mis expectativas y necesidades.	2,29	3,50
La difusión de la información de los Programas es adecuada (página web, carteles informativos, etc...)	1,61	2,83
Los responsables de los programas (Subdirectores, comisiones Asesoras y el coordinador Tutor) programa informan, facilitan y gestionan el acceso a los mismos.	2,61	3,66

VALORACIÓN GENERAL	2011/12	2012/13
Se han cumplido mis objetivos con respecto al Programa.	3,54	4,00
Recomendaría la participación en el Programa a otros compañeros.	3,86	4,66
Me siento satisfecho de haber participado en un programa de movilidad	3,50	4,66

De la revisión de la Encuesta de Erasmus Coordinadores

- Se han obtenido muy **buenos resultados** en la encuesta realizada a los profesores Coordinadores. Es la primera encuesta a los Coordinadores del Programa Erasmus.

Escala de 1 a 5

UNIVERSIDAD DE ORIGEN	2012/13
El Programa se gestiona de forma adecuada.	4,83
La oferta de de mi Universidad con otros Centros (Otras Universidades) y convenios existentes responde a mis expectativas y necesidades.	4,00
Los responsables del Programa (Subdirecciones, comisiones de Apoyo, coordinador) de los programas informan y facilitan la gestión de los mismos.	4,83
La implicación de parte del profesorado en este tipo de programas ayuda a mejorar y gestionar los mismos	5,00
Los alumnos se comprometen con las normas y ejecución del programa	4,25
Los alumnos están preparados para recibir las asignaturas cursadas.	3,75
El profesorado necesita preparación y formación pedagógica con respecto el Programa	4,33

VALORACIÓN GENERAL	Media
Se han cumplido mis objetivos con respecto al Programa.	4,50
Recomendaría la participación en el Programa a otros compañeros.	5,00
Me siento satisfecho de haber participado en un programa de movilidad	5,00

De la revisión de la Encuesta de Tutores de Empresa

- Se han obtenido muy **buenos resultados** en la encuesta realizada a los Tutores de Empresa con respecto a los alumnos que han realizado las prácticas y con respecto al Programa.
- Las observaciones que plantean con respecto a los estudiantes se refiere al buen desempeño, capacidad de trabajo y disponibilidad del alumno, manifestando que las expectativas se han superado.

Escala de 0 a 5	2010/11	2011/12	2012/13
Sobre el alumno			
Formación previa	4,44	4,67	4
Eficacia para realizar los trabajos propuestos	4,72	4,67	4,62
Adaptación al entorno laboral y relaciones interpersonales	4,86	4,67	4,77
Capacidad de trabajo en equipo si procede			4,67
Iniciativa, creatividad y espíritu emprendedor			4,46
Compromiso personal: puntualidad y responsabilidad	4,86	4,67	4,85
Valoración global	5	4,67	4,54
Sobre el Programa			
Consecución de los objetivos del programa	5	4,67	3,54
Servicio de la Oficina de Prácticas de Empresa de la Escuela			3,38
La duración de las prácticas			4,69
Valoración global del programa			4,07

De la revisión de la Encuesta de Alumnos en Prácticas en Empresa

- En cuanto a las encuestas realizadas a los alumnos en prácticas en empresa, los valores no son tan buenos como los que arrojan los Tutores de Empresa, pero en general se aprueban en todos los ítems.
- Ha habido una bajada en la valoración global del programa.
- Los alumnos reclaman un periodo más largo de prácticas
Propuesta: ya se ha actuado sobre este problema, de tal manera que se ha solicitado a la ANECA y ha sido aprobado, que la asignatura de Prácticas en Empresa, se transforme en Prácticas en Empresa I, II, y II, con el fin de ampliar número de horas por 3
Responsable: Subdirección de Relaciones Institucionales y Comunicación

Escala de 0 a 5	2010/11	2011/12	2012/13
Sobre la empresa			
Se ha ajustado el trabajo realizado a lo establecido en el convenio.			2,69
Formación previa a la hora de hacer frente al trabajo realizado.			3,38
Seguimiento y las orientaciones recibidas por el tutor de la empresa.			2,85
Soporte que ha encontrado en la empresa para realizar el trabajo.			3,31
Interés del trabajo de cara a su formación.			3,46
Valoración global del trabajo realizado.			3,23
Sobre la programa			
Consecución de los objetivos del programa	4,82	4,4	3,85
Servicio de la Oficina de Prácticas de Empresa de la Escuela.			3
La duración de las prácticas.			2,69
Valoración global del programa	4,63	4,53	3,69

De la revisión de las Actividades Desarrolladas por el Centro

- Se detecta en general **buena satisfacción** con las actividades desarrolladas en el Centro. La media de la Valoración Global Media de ha sido de un 3,56 sobre 4.

ACTIVIDAD	Nº DE ENCUESTAS	FECHA	MEDIA
Elaboración del Curriculum y Preparación de la 1ª Entrevista de Trabajo	12	1/03/2013	3,75
Técnicas de Afrontamiento al Estrés	4	8/03/2013 11/03/2013	4,00
Gestión del Tiempo	27	12/04/2013	3,18
La profesión del Arquitecto técnico 360º	124	18/04/2013	3,31
La Creatividad	10	22/04/2013	3,70
Habilidades de Comunicación para Hablar en Público	21	06/05/2013 10/05/2013	3,47
VALORACION GLOBAL MEDIA DE LAS ACTIVIDADES			3,56

De la revisión de las Encuestas de Satisfacción PDI

- Estos son los resultados durante los últimos cursos, de la encuesta que realiza el Centro al profesorado:

Nº de encuestas: 39

Escala: 0: Muy insatisfecho, 1: Insatisfecho, 2: Algo insatisfecho, 3: Algo satisfecho, 4: Satisfecho, 5: Muy satisfecho

SECCIÓN	2010/11		2011/12		2012/13	
	MEDIA	DESV. STD.	MEDIA	DESV. STD.	MEDIA	DESV. STD.
Gestión	3.68	1.19	3.73	1.17	3,35	1,43
Actividad y Participación	3.24	1.40	3.22	1.39	3,08	1,32
Información	3.05	1.35	3,22	1,40	2,78	1,61
Formación e Innovación	3.25	1.29	3,20	1,41	3,81	1,45
Instalaciones	3.51	1.09	3,42	1,15	3,55	1,06
Cafetería	2.60	1.31	2.38	1.41	2,94	1,31
Orden y Limpieza	3.96	0.71	4.04	0.76	3,92	0,89
Secretaría de Alumnos	3.17	1.28	3.97	0.92	3,92	1,08
Recepción	3.75	1.00	4.03	1.06	3,99	0,84
Servicio de Biblioteca	3.83	0.91	4.13	0.87	3,97	0,90
Laboratorios y Aula Museo	3.92	0.79	3.87	0.79	3,84	0,99
Servicio de Publicaciones	4.00	0.95	4.08	0.75	4,21	0,76
Secretaría Equipo Directivo	4.14	0.90	4.16	1.05	4,37	0,59

SECCIÓN	2010/11		2011/12		2012/13	
	MEDIA	DESV. STD.	MEDIA	DESV. STD.	MEDIA	DESV. STD.
Servicio de Informática	4.04	0.97	4.27	0.88	4,04	0,94
Secretaría de Departamentos	3.82	1.19	4.08	1.08	4,00	1,55
Oficina de Calidad	4.17	0.95	4.17	0.96	4,11	0,89
Gestión Económica y Admón	3.60	0.91	3.77	1.04	3,97	0,82
Mantenimiento y Audiovisuales	3.87	0.80	4.09	0.93	4,13	0,75
Prestigio del Centro	3.29	1.18	3.21	1.14	3,00	1,55
Valoración Global	3.49	0.97	3.63	1.00	3,32	1,22
Adaptación al EEES	2.61	1.53	2.39	1.60	2,62	1,32

- Se detecta en general **buena satisfacción** con el funcionamiento de la Escuela, no suspende ninguna de las secciones planteadas en la encuesta. Algunas secciones han bajado: Gestión, Actividad y Participación, Información, Prestigio del Centro, la Valoración Global, pero dada la situación por la que está pasando el Centro no es demasiado significativo. Han participado 39 profesores (43 el curso pasado).
- Se ha aumentado significativamente la satisfacción con respecto a la **cafetería**, 2,94 sobre 5.
- A través del apartado de observaciones hay quejas sobre el **esfuerzo de los estudiantes** y sobre la **dificultad** de llevar a cabo **Bolonia** con tantos alumnos por grupo.

De la revisión de la Encuesta de Satisfacción de PAS

Nº de encuestas: 18

Escala: 0: Muy insatisfecho, 1: Insatisfecho, 2: Algo insatisfecho, 3: Algo satisfecho, 4: Satisfecho, 5: Muy satisfecho

	Media 2010/2011	Media 2011/2012	Media 2012/2013
Gestión			
Gestión de la Dirección del Centro.	2,25	3.18	1,22
Organización del Trabajo			
Definición de los objetivos de su Unidad o Servicio.	2,91	2.75	2,72
Conocimiento de las tareas y funciones de su puesto de trabajo.	3,45	3.12	3,11
Información que recibe para realizar adecuadamente su trabajo.	3,04	2.75	2,67
Delegación de responsabilidades por parte de su/s jefe/s o responsable/s.	3,16	2.87	2,94
Reconocimiento del trabajo que realiza por parte de su jefe/s o responsable/s.	3,00	2.37	2,72
Adecuación de las tareas que desempeña en relación a su puesto de trabajo.	2,95	3.00	2,78
Equilibrio en la distribución de la carga de trabajo en su Unidad o Servicio.	2,91	2.69	2,44
Flexibilidad de la jornada para conciliar su vida personal y laboral.	3,17	3.69	2,44

Clima Laboral			
Colaboración con compañeros/as de su Unidad o Servicio.	3,66	3.75	3,39
Comunicación con su/s jefe/s o responsable/s de su Unidad.	3,75	3.31	3,50
Comunicación con los usuarios del servicio que presta (otros PAS, profesores y/o alumnos).	3,62	3.69	3,22
Coordinación interdepartamental entre Unidades y Servicios de su Centro de trabajo.	3,08	3.13	2,56
Sentimiento de pertenencia a un equipo de trabajo.	3,00	3.14	2,72
Ambiente de trabajo: ausencia de acoso laboral, y/o discriminación por razón de género y/o cualquier otra condición personal o social.	4,04	4.00	3,12
Entorno de Trabajo			
Ambiente de trabajo (iluminación, temperatura, ventilación...) adecuado para el desarrollo de sus actividades laborales.	2,58	2.69	2,53
Equipamiento informático, mobiliario, etc para facilitar su trabajo.	3,04	2.31	2,61
Formación			
Calidad de la formación canalizada por el "Plan de formación UPM".	2,12	2.87	1,32
Posibilidad de acceso a la formación, acorde con las necesidades del puesto que realiza.	2,17	2.56	1,53
Formación en inglés. Método Vaughan.	3,57	3.50	1,79
Información			
Fuentes, revistas, canales de información sobre el funcionamiento cotidiano de la Escuela.	2,26	3.26	1,80
Información sobre la Misión, Visión y Valores de la Escuela.	2,43	3.33	1,69
Información sobre los Planes de Acción de la Escuela.	2,31	3.13	1,69
Cafetería			
Relación precio calidad.	1,45	1.60	2,33
Amabilidad del Personal.	1,12	0.86	2,61
Orden y limpieza.	1,41	0.80	1,94
Orden y Limpieza			
Orden y limpieza del Centro.	3,20	3.81	3,39
Servicios y Recursos Generales			
Servicios de Internet: politécnica virtual, correo electrónico, conexiones...	3,62	3.50	2,56
Programa de actividades culturales para el personal de la UPM.	2,69	2.75	2,06
Prestaciones sociales para el personal de la UPM "Acción Social".	3,04	3.06	1,71
Procedimiento de sugerencias, reclamaciones y quejas.	2,73	3.00	1,88
Valoración Global			
Satisfacción con tu puesto de trabajo.	3,33	3.25	2,72
Satisfacción con ser miembro de la UPM.	3,05	3.93	1,61
Valoración Global de la Escuela.	2,70	3.37	1,72

- Los resultados de las encuestas de satisfacción PAS **han bajado** prácticamente en todos los ítems. Han contestado esta encuesta 18 personas. La situación actual por la que estamos pasando (despido de 16 personas) parece que justifica estos resultados.

Propuesta: se replanteará el tema de la restructuración de la plantilla. Mantener informado al personal y recoger todas las sugerencias y propuestas que nos quieran hacer.

Responsable: Dirección y Secretaria Académica

De la revisión de la Encuesta de Programa Docencia

(Escala de 0 a 5)	2010-2011 PUNTUACION Segundo Semestre	2011-2012 PUNTUACION Primer Semestre	2011-2012 PUNTUACION Segundo Semestre	2012-2013 PUNTUACION Primer Semestre	2012-2013 PUNTUACION Segundo Semestre
Numero de Encuestas	8802	6455	8450	6809	7479
Valoración Global (TODAS LAS TITULACIONES)	3,41	3,42	3,48	3,50	3,53
Valoración Global IE	3,44	3,38	3,52	3,48	3,55
Valoración Global ARQ, TÉCNICA	3,45	3,66	3,43	3,83	3,52
Valoración Global MÁSTER	2,82	3,38	3,37	3,38	3,04
Valoración Global ADAPTACIÓN	3,14	3,35	3,92	4,21	--

- La **valoración Global** con la labor docente del profesorado es **bastante buena**. En los resultados que incluyen TODAS LAS TITULACIONES, de semestre a semestre ha aumentado en resultados, en IE y en ARQ. TÉCNICA también ha pasado lo mismo. Solo el segundo semestre de MÁSTER ha sufrido un pequeño descenso.

De la revisión del Informe de Incidencias, Reclamaciones y Sugerencias

- Han entrado 78 incidencias, de las cuales quedan resueltas 75. De alumnos corresponden 67, 3 de PDI y Otros 5.
La mayoría de las entradas se refieren a **peticiones de información**: sobre matrícula, curso de adaptación, convalidaciones...etc.
- Una entrada sugiere dejar el sobre de matrícula sin esperar colas. Se ha resuelto con la puesta de un buzón al lado de la Secretaría
- Una entrada sugiere cambiar el modo de entrega de **carta de pago**
Propuesta: se instalarán buzones en la entrada de la Secretaría
Responsable: Secretaría Académica
- Una entrada sugiere un **tablón de exámenes** de cada asignatura
Propuesta: reordenación de Tablones de Asignaturas. Se pedirá a las asignaturas que pongan un apartado sobre exámenes.
Responsable: Subdirección de Ordenación Académica y Profesorado.
- Una entrada sugiere **certificados** del curso de adaptación **en inglés**
Propuesta: solicitar el Suplemento al Título aparece todo en inglés y en español.
Responsable: Subdirección de Ordenación Académica y Profesorado.
- Una entrada sugiere que la Escuela se haga socio de Madrid **Think Tank**
Propuesta: se investigará que asociación es está y se verá la posibilidad de incluirnos.
Responsable: Directora